

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Фоменко Дарьи Дмитриевны на тему «Организация незаконной миграции в контексте российского, международного и зарубежного опыта криминализации», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

На сегодняшний день в Российской Федерации приняты концептуальные стратегические документы в сфере противодействия незаконной миграции, а также нормативные правовые акты, направленные на их реализацию. Несмотря на то, что сформирована законодательная база в сфере противодействия незаконной миграции, предприняты соответствующие законодательные, экономические, организационные, политические, информационные меры, направленные на государственное регулирование миграции, не все проблем правоприменительные проблемы разрешены.

При этом следует признать, что данные о реальном состоянии в сфере незаконной миграции, полученные из одного официального источника, как правило, не согласуются с результатами, полученными из аналогичного источника другого ведомства. В объяснение этого явления можно предложить несколько причин, в том числе, несовершенство системы четких признаков, характерных для составов преступлений в сфере незаконной миграции.

Следует согласиться с автором, что незаконная миграция крайне общественно опасна; является одним из каналов распространения в нашей стране крайних религиозных и других реакционных учений, и взглядов, создания международных преступных сообществ. В связи с обострением геополитической обстановки в настоящее время она сопутствует таким негативным явлениям как

терроризм и экстремизм, незаконный оборот наркотических средств и оружия, вербовка наемников, нарушение налогового законодательства и др. (с. 4). Поэтому обращение к проблематике систематизации преступлений в сфере незаконной миграции, представляется оправданным и своевременным, что и обуславливает **актуальность темы диссертационного исследования.**

Следует отметить достаточно солидные **теоретическую и нормативную и эмпирическую базы исследования** (с. 6-7). Работа основывается на обобщении, обзоре и анализе монографических и диссертационных исследований, что позволяет сформулировать обоснованные научные положения, выводы и рекомендации. Диссертация носит четкий межотраслевой характер, в частности, использованы научные труды российских и зарубежных авторов по уголовному праву, криминологии, международному праву, зарубежному праву, миграционному праву, теории государства и права, приговоры и иные судебные акты по уголовным делам российских судов. Положительно, что автор провела весьма репрезентативный опрос по теме исследования.

Поставленные Фоменко Д. Д. **цель и задачи исследования** (с. 5-6): выявить структуру и содержание незаконной миграции, а также основные этапы развития и становления отечественного законодательства об ответственности за организацию незаконной миграции; исследовать понятие и механизм организации незаконной миграции; проанализировать объективные и субъективные признаки организации незаконной миграции; рассмотреть квалифицирующие признаки организации незаконной миграции; изучить международный и зарубежный опыт криминализации организации незаконной миграции; разработать на этой основе предложения по совершенствованию действующего российского законодательства об ответственности за организацию незаконной миграции, нашли свое адекватное и подробное раскрытие в работе.

Научная новизна представленной диссертации определяется тем, что на основе системного анализа, со ссылками на акты международно-правового, за-

рубежно-правового регулирования автором проведено новое комплексное, отвечающее современным требованиям исследование по противодействию незаконной миграции, выявлению ее основных признаков. При этом автором предложено разрешение спорных проблем квалификации данных преступлений и сформулированы авторские предложения по совершенствованию уголовного закона.

Научная новизна диссертации, в частности, проявляется в положениях и выводах.

Так, в § 1 главы 1, дано понятие и обоснованная классификация незаконных мигрантов в зависимости от способа проникновения на территорию РФ, перемещения и проживания в стране: мигрант, нелегально проникший на территорию РФ и находящийся в стране без соответствующих документов; мигрант, проникший и находящийся на территории России по поддельным документам; мигрант, находящийся на территории России на законных основаниях, но с иной, нежели с указанной в документах, целью; мигрант, находящийся в стране на законном основании (трудовая деятельность, иная причина), но после окончания установленного срока пребывания на территории РФ, то есть проживающий незаконно (с. 29).

Автором аргументировано и сформулировано понятие незаконной миграции как процесса перемещения на территорию России с нарушением действующих правовых норм иностранцев и лиц без гражданства, проживание, перемещение указанных лиц на территории РФ с нарушением существующих правовых норм, транзитный проезд и выезд за пределы нашей страны с нарушением закона (с. 30).

В § 2 главы 1 «Понятие и механизм организации незаконной миграции» проведён слишком подробный для уголовно-правового исследования анализ понятия «организация» (с. 37-39). Поддерживаем сформулированное автором определение «организации незаконной миграции как общественно опасного проти-

воправного деяния по упорядочению структуры незаконной миграции и действий по созданию условий для незаконного проникновения, перемещения иностранных граждан и лиц без гражданства на территории России (с. 45).

§ 3 главы 1 считаем излишне объёмным, в нем на 25 страницах исследуется возникновение и развитие в России процесса криминализации деяний, связанных с организацией незаконной миграции. Не вызывает возражений тезис автора, что наша Родина – великая страна, имеющая славную и трудную историю, преодолевшая за свою полуторатысячную историю многие огромные трудности и достигшая великих успехов (с. 46). Причем анализ начат с войны с Константинополем и обращением в рабство, не очень понятно какое отношение это имеет к миграции.

Диссертация выиграла бы, если бы автор делала выводы по каждому параграфу, так не понятно зачем приводился анализ генезиса ответственности за незаконную миграцию, он носит описательный характер и требует дополнительной аргументации на защите.

Объективные признаки организации незаконной миграции исследованы в § 1 главы 2. Нельзя согласиться с автором, что в настоящее время преобладающим является мнение о том, что под объектом понимается не только общественное отношение, но и как блага, интересы, охраняемые уголовным законом, которым причиняется или может быть причинен вред преступлением (с. 70). Такое определение было сформулировано уважаемым А.В. Наумовым в 2007 году и неоднократно подвергнуто критике учеными.

Следует поддержать соискателя, что непосредственным объектом организации незаконной миграции следует понимать совокупность общественных отношений, формирующихся в сфере реализации миграционных процессов (с. 72). Как предложение для дальнейшего докторского диссертационного исследования можно указать на недостаточность примеров судебной практики, нами насчитано всего 5, что мало для такого рода работы.

Как положительный и отличный от других работ такого вида следует признать вывод автора, сделанный ею в § 2 главы 2, о том, что организация незаконной миграции нередко сопряжена с совершением иных преступлений, совершаемых по поручению или при участии руководства различных организаций, общественная опасность таких преступлений выше других и сложнее устанавливать вину отдельных лиц. А в ряде европейских стран (Англия, Франция и др.) реализована рекомендация Европейского комитета по проблемам преступности Совета Европы (1978 г.) о признании юридических лиц субъектами уголовной ответственности за экономические преступления (с. 93).

Серьёзный научный интерес представляет § 3 главы 2, где автором тщательно исследуются квалифицирующие признаки организации незаконной миграции. Следует поддержать диссертанта в том, что современная международная обстановка характеризуется активизацией террористических и иных реакционных формирований, они не скрывают своих планов и намерений распространения своего влияния на территории нашей страны, для чего необходимо проникновение носителей их реакционных идей в России. В связи с различными событиями вблизи границ РФ не исключена массовая миграция, в том числе незаконная миграция в нашу страну. В существующей обстановке необходим уголовно-правовой заслон подобным намерениям (с. 112-113).

Можно также согласиться с предлагаемой соискателем дифференциацией ответственности в ст. 322¹ УК РФ, для чего необходимо изменить редакцию ч.2, закрепив следующий квалифицирующий признак: – «совершенное группой лиц по предварительному сговору или с извлечением дохода в крупном размере». В ч.3 ст.322¹ УК РФ ввести следующие квалифицирующие признаки: «совершенное организованной группой»; «с целью вербовки лиц для участия в международной террористической деятельности, создания международных преступных сообществ, участия в запрещенных в Российской Федерации террористических организациях, либо совершения преступлений на территории Российской Феде-

рации»; «с извлечением дохода в особо крупном размере». Понятие крупного и особо крупного размера дохода необходимо изложить в примечании к ст.322¹ УК РФ. Под крупным размером в настоящей статье признается размер, сумма которого превышает один миллион рублей, а под особо крупным – пять миллионов рублей (с. 115).

Достаточно подробным следует признать анализ автором международного опыта криминализации организации незаконной миграции, проведённый в § 1 главы 3.

Мы полностью разделяем позицию автора, что в международных правовых актах о незаконной миграции сформирована нормативно – правовая база для борьбы с ней и сопряженными с незаконной миграцией опасными преступлениями, прежде всего, торговлей людьми, в них прямо не используется термин «организация незаконной миграции», но понятие этого преступления исследуются через другие вопросы, как «незаконный ввоз мигрантов», «организованная преступная группировка» и другие. Организацию незаконной миграции международное законодательство обоснованно относит к транснациональной организованной преступной деятельности, а законодательство стран СНГ дает обоснованное определение незаконной миграции и предусматривает осуществление практических мер по борьбе с организацией незаконной миграции (с. 171-172).

Необходимо согласиться с мнением диссертанта, изложенным в § 2 главы 3 «Зарубежный опыт криминализации организации незаконной миграции», что каждая страна вносит в национальное законодательство свои особенности, своеобразие выражается в различии терминологии, в способах изложения сущности незаконной миграции. Ощущается влияние географического положения, социально-экономической характеристики населения, национальных традиций и других факторов. (с. 140). Однако автор не рассмотрел положения всех правовых систем и не предложил изменения в российское законодательство, хотя, судя по названию работы, это было основной целью диссертации.

В дальнейшей работе автору необходимо ознакомиться с диссертацией Т.Н. Уторовой «Компаративный анализ уголовной ответственности за преступления в сфере миграции», защищенной в 2019 году в РУДН.

Наиболее существенным для науки уголовного права представляется вынесенные на защиту предложения об оптимизации редакции ст. 322¹ УК РФ.

Сформулированные в диссертации теоретические положения, выводы и **рекомендации достоверны и обоснованы, обладают научной и практической значимостью, являются личным вкладом соискателя в науку**, они могут быть использованы в законодательном процессе и в правоприменительной деятельности; в дальнейших исследованиях теоретических и правоприменительных проблем, связанных с ответственностью за преступления в сфере незаконной миграции, а также при чтении лекций, специальных курсов и проведении практических занятий по уголовному праву.

Теоретические положения, выводы и рекомендации диссертанта прошли достаточную апробацию в научных изданиях. Результаты исследования с достаточной полнотой отражены в научных статьях, опубликованных, в том числе в пяти изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов кандидатских диссертаций, автореферат соответствует содержанию диссертации.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и могут послужить к уточнению позиций диссертанта.

Диссертация представляет собой плод тщательного и глубокого изучения важной проблемы. В целом работу отличает умелый подбор источников, тщательная проработка нормативной базы, простота и грамотность изложения материала, четкая логическая схема исследования.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степе-

ней, а её автор – Фоменко Дарья Дмитриевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Букалерева Людмила Александровна
Заведующий кафедрой
уголовного права, уголовного
процесса и криминалистики
юридического института ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов»,
д.ю.н., профессор (12.00.08 – «Уголовное право
и криминология; уголовно - исполнительное право)

Л. А. Букалерева
«19» мая 2022 г.

Подпись Л.А. Букалеровой удостоверяю
Ученый секретарь
Ученого совета юридического института
Российского университета дружбы народов,
к.ю.н.

Е.Ю. Комлев

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6
р/т – 8 (495)787-38-03, доб. 2504-1144
e-mail: bukalerova-la@rudn.ru

